

## verslag en besluitenlijst vergadering algemeen bestuur RUD Drenthe

### Aanwezig:

gedeputeerde J.N. Kuipers	Provincie Drenthe
wethouder H. Heijerman	Gemeente Aa en Hunze
wethouder K. Dekker	Gemeente Assen
wethouder F.A.J. Buijtelaar	Gemeente Borger Odoorn
wethouder J. Huizing	Gemeente Coevorden
Wethouder H. Mulder	Gemeente De Wolden
wethouder J. Otter, voorzitter	Gemeente Emmen
wethouder J. Tabak	Gemeente Hoogeveen
wethouder J. van der Haar	Gemeente Meppel
wethouder J. Schipper	Gemeente Midden-Drenthe
Wethouder J. Westendorp	Gemeente Noordenveld
Wethouder R. Kraaijenbrink	Gemeente Tynaarlo
Wethouder H. Doeven	Gemeente Westerveld
Mw. M. Heidekamp-Prins	Directeur RUD Drenthe
R.P.N. van der Zanden	Senior adviseur Financiën RUD Drenthe
M. van den Berg	Directiesecretaris

### Afwezig:

wethouder R. Kraaijenbrink	Gemeente Tynaarlo
----------------------------	-------------------

## verslag algemeen bestuur RUD Drenthe d.d. 5 juli 2021

- Opening**  
De voorzitter opent de vergadering en deelt mee dat:

  - Wethouder Zwiers wordt vervangen door wethouder Tabak
  - Wethouder Hempen wordt vervangen door wethouder Mulder
  - Wethouder Kraaijenbrink zich heeft afgemeld
- Ter vaststelling **Vaststelling van de agenda**  
De agenda wordt conform vastgesteld.
- Ter kennisname **Mededelingen en ingekomen**  
Bijlage:  
Reactiebrief vanuit organisatie RUD Drenthe op evaluatie GR

De voorzitter stelt voor om de ingekomen brief te behandelen bij agendapunt 9. Het algemeen bestuur stemt hiermee in.
- Ter vaststelling **Verslag en besluitenlijst van de vergadering van het algemeen bestuur d.d. 14 april 2021**  
Bijlage:  
concept verslag en besluitenlijst ab

Het verslag en de besluitenlijst wordt conform vastgesteld.

Wethouder Westendorp geeft aan dat het verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van eind mei ontbreekt. De directiesecretaris antwoordt dat deze nog wordt opgesteld, afgelopen periode heeft het begrotingsproces de hoogste prioriteit gekregen.

5. Ter kennisname **Openbare besluitenlijst van de vergadering van het dagelijks bestuur**  
Bijlage:  
Openbare besluitenlijst van de vergadering van het dagelijks bestuur d.d. 14 april 2021

Het algemeen bestuur neemt kennis van de openbare besluitenlijst van het dagelijks bestuur.

6. Ter vaststelling **Jaarstukken 2020**  
Bijlage
- a. Agendapunt AB jaarstukken
  - b. Besluit AB voorlopige vaststelling jaarstukken 2020 – 14 april 2021
  - c. Jaarstukken RUD Drenthe
  - d. Controleverklaring HZG Accountants
  - e. Zienswijze gemeente Tynaarlo
  - f. Zienswijze gemeente Midden-Drenthe
  - g. Zienswijze gemeente Assen
  - h. Zienswijze gemeente De Wolden
  - i. Zienswijze gemeente Hogeveen
  - j. Zienswijze gemeente Meppel
  - k. Zienswijze gemeente Noordenveld

De voorzitter vraagt of de AB-leden zich kunnen vinden in het gevraagde besluit en constateert dat dit het geval.

*Het algemeen bestuur besluit conform voorstel:*

1. De jaarstukken 2020 vast te stellen.
2. Kennis te nemen van de ingekomen zienswijzen op het concept plan van aanpak ter dekking van het negatieve exploitatiesaldo van € 82.037.
3. Op basis van de ingekomen zienswijzen het negatieve saldo ten laste te brengen van de deelnemers.
4. Conform de verrekeningsystematiek af te rekenen over 2020.

7. Ter besluitvorming **Ontwerpbegroting 2022**  
Bijlage:
- a. Agendapunt AB ontwerpbegroting 2022
  - b. Ontwerpbegroting 2022
  - c. Aanbiedingsbrief college
  - d. Samenvatting reacties op kaderbrief
  - e. Reactie gemeente Meppel
  - f. Reactie gemeente Aa en Hunze
  - g. Reactie gemeente Noordenveld
  - h. Reactie gemeente Midden-Drenthe
  - i. Reactie gemeente Tynaarlo
  - j. Reactie gemeente Coevorden
  - k. Reactie gemeente Assen
  - l. Reactie gemeente Aa en Hunze (aanvullend)
  - m. Reactie gemeente Assen (aanvullend)
  - n. Reactie gemeente De Wolden
  - o. Reactie gemeente Hogeveen
  - p. Reactie gemeente Noordenveld (aanvullend)

De voorzitter licht het proces van de totstandkoming van de ontwerpbegroting toe en geeft een korte opsomming van de overwegingen en keuzes die het dagelijks bestuur voorafgaand heeft gemaakt.

Wethouder Dekker geeft de complimenten ten aanzien van de voorbereiding. De uitzetting is een stuk minder hoog dan oorspronkelijk gepresenteerd, waarbij scherp aan de wind wordt gezeild. Ze voegt hieraan toe dat in haar eigen organisatie ook nog het e.e.a. moet gebeuren, dit is een gezamenlijke actie. Afsluitend geeft ze aan dat de gemeente Assen kan instemmen met de ontwerpbegroting.

Wethouder Mulder verwijst naar de kritische zienswijze die vanuit de gemeenteraad is ingediend. Over het uit te voeren meerwerk loopt op dit moment het gesprek. Ten aanzien van de nadere onderbouwing van de post bedrijfsvoeringskosten vraagt zij of dit bedrag nu is opgenomen in de ontwerpbegroting.

De voorzitter antwoordt dat de lijn is dat wanneer een deelnemer de RUD Drenthe inzet hiervoor ook betaald moet worden. Aan het einde van het jaar wordt de balans opgemaakt waarbij de wensen van de deelnemers ten aanzien van het jaarprogramma worden betrokken. De heer Van der Zanden vult aan dat de post bedrijfsvoeringskosten niet in de ontwerpbegroting is opgenomen maar wordt betrokken bij een begrotingswijziging.

Wethouder Doeven vraagt of het opgenomen ziekteverzuimpercentage van 6 % wel reëel is omdat uit de voorjaarsrapportage 2021 blijkt dat we dit op dit moment niet halen. Verder vraagt hij zich af hoe reëel de indexeringspercentage van 1,4 % is. Daarnaast adviseert hij om ook positieve geluiden te laten horen, bijvoorbeeld over de mooie resultaten van het ontwikkelprogramma. Wethouder Doeven geeft aan dat ook de gemeente Westerveld kan instemmen met de ontwerpbegroting.

De voorzitter onderschrijft het voorstel om positiever te rapporteren en dat we juist meer moeten schrijven over wat de RUD Drenthe doet voor een schoon en veilig Drenthe. Het ziekteverzuimpercentage is een streefgetal, beperkte afwijkingen leiden niet direct tot problemen. De heer Van der Zanden geeft ten aanzien van de indexeringspercentage aan dat hiervoor gebruik is gemaakt van de afgesproken meerjarenraming van het CBS.

Wethouder Huizing benadrukt ook dat het goed is dat extra tijd is uitgetrokken voor dit proces, dit heeft geleid tot verantwoorde bijstellingen. Ten aanzien van BOA, lucht, een mogelijke besparing op reiskosten en het up to date houden van het inrichtingenbestand zijn de juiste keuzes gemaakt. Wethouder Huizing geeft aan dat ook de gemeente Coevorden kan instemmen met de ontwerpbegroting.

Wethouder Tabak sluit zich aan bij wethouder Huizing, waarbij ook de gemeente Hogeveen kan instemmen met de ontwerpbegroting. Ten aanzien van de verschuiving van het bevoegd gezag i.r.t. de Omgevingswet en de compensatie van het Rijk, is het belangrijk om een vinger aan de pols te houden en dit goed te verwerken in de begrotingswijziging.

Wethouder Van der Haar geeft ook zijn complimenten voor het verzette werk. Daarbij onderstreept hij tevens het belang om zichtbaar te maken welke successen de RUD Drenthe op het milieuvlak bereikt. Wethouder Van der Haar geeft aan dat ook de gemeente Meppel kan instemmen met de ontwerpbegroting.

Wethouder Westendorp complimenteert de eigenaren en de RUD Drenthe voor het doorlopen proces, dit is een mooi voorbeeld van samspraak in plaats van tegenspraak. Ook de gemeente Noordenveld kan zich vinden in de ontwerpbegroting. Nu BOA- en luchtinzet op basis van meerwerk in de begroting is opgenomen is een risico aanwezig dat de rekening alsnog gezamenlijk betaald moet worden als niemand deze uren afneemt. Over de verschuiving van taken van de provincie naar de gemeente hoopt wethouder Westendorp dat de provincie daarin haar betrokkenheid blijft tonen. De RUD Drenthe is een organisatie die nog in ontwikkeling is, daarom is het verstandig bij de behandeling van de stukken in de raden en staten een duidelijke

vooraankondiging te doen over de hogere bedrijfsvoeringskosten die er nog aankomen. Ten aanzien van de aanbestedingsbrief stelt wethouder Westendorp een kleine tekstuele aanpassing door te voeren.

Directeur Heidekamp geeft een toelichting over de door te belasten meerwerkbatan voor de BOA- en luchtinzet. Er bestaat inderdaad een theoretisch risico dat de gevraagde inzet niet (compleet) wordt gevraagd. Dit risico valt echter volledig weg tegen de flink hogere meerkosten voor inhuur, hoevendien mogen BOA's niet ingehuurd worden.

Gedeputeerde Kuipers reageert dat voor omgevingsveiligheid, bodemtaken en inrichtingen het bevoegd gezag verschuift onder de Omgevingswet, de provincie wil dit inhoudelijk netjes overdragen. Dit gaat niet alleen om financiën maar ook om inhoudelijke keuzes, het zou bijvoorbeeld mooi zijn als er uniforme keuzes gemaakt worden in het bodembeleid. Gedeputeerde Kuipers stelt voor om gedeputeerde Stelpstra te vragen naar zijn visie.

De voorzitter concludeert dat het algemeen bestuur, met in achtneming van een kleine tekstuele wijziging in de brief, zich kan vinden in het voorstel.

*Het algemeen bestuur besluit conform voorstel:*

1. Kennis te nemen van het proces om tot een ontwerpbegroting te komen.
2. Kennis te nemen van de ontvangen reacties op de kaderbrief 2022.
3. De volgende kostenverhogende (onvermijdelijke) onderwerpen op te nemen: Indexering, extra kosten thuiswerken, herijken DVO huisvesting (incidenteel), aanbesteding zaakstelsel (incidenteel), verbeteren informatievoorziening en locatiebestand op orde houden.
4. Zowel ten aanzien van de toename van gevraagd luchtadvies (1 fte) als voor BOA-inzet (2 fte) volgens de landelijke LHS te kiezen voor structurele opname in de begroting waarbij de baten als 'nog door te belasten meerwerkbatan' worden opgenomen.
5. Kennis te nemen van de financiële ontwikkeling, de getroffen besparingen en mogelijk toekomstige potentiële besparingen.
6. In relatie tot de Omgevingswet de financiering van de verschuiving van bevoegd gezag tussen de provincie en de gemeenten (bodemtaken en een aantal inrichtingen) op basis van indicatieve cijfers financieel op te nemen.
7. De ontwerpbegroting 2022 te baseren op:
  - a. de uitgangspunten van de begroting 2021;
  - b. het gewogen indexcijfer 1,4 % (peildatum nov 2020) door toepassing van de index loonvoet sector overheden en de prijsindex netto materiële overheidsconsumptie;
  - c. de productiviteitsnorm blijft, net als voor 2021, 1.330 uur per FTE, waarbij rekening is gehouden met een ziekteverzuimpercentage van 6%;
  - d. de in 2020 vastgestelde nieuwe verrekensystematiek;
  - e. de aanvullende stijging van deelnemersbijdrage vast te stellen op basis van de in besluitpunt 3 genoemde onderwerpen.
8. De ontwerpbegroting 2022 voor (in een vanwege het zomerreces verlengde procedure) zienswijzen voor te leggen aan de raden en staten middels bijgesloten aanbestedingsbrief.
9. Na de zienswijzenprocedure de begroting 2022, met afweging van de ingediende zienswijzen, ter vaststelling voor te leggen in de vergadering van het algemeen bestuur van 11 oktober 2021.
10. Begin 2022 een begrotingswijziging voor te leggen op basis van een aantal onderwerpen die nog nader moeten worden uitgezocht en/of het jaarprogramma 2022.

8. Ter  
besluitvorming

**Voorjaarsrapportage en uitvoeringsprogramma Ontwikkelopgave 2021**

Bijlage:

- a. Agendapunt AB voorjaarsrapportage
- b. Agendapunt DB ontwikkelopgave 2021
- c. Voorjaarsrapportage
- d. Uitvoeringsprogramma ontwikkelopgave 2021
- e. Aanbiedingsbrief college

De voorzitter geeft een inleiding op de voorjaarsrapportage en benoemt dat het dagelijks bestuur heeft uitgesproken te streven om in de eindejaarsprognose op 0 uit te komen en dat voorlopig geen begrotingswijziging nodig is.

Wethouder Dekker geeft aan dat er een flink aantal opmerkingen door de eigenaren zijn gemaakt op de voorjaarsrapportage. Op een groot aantal is een reactie gekomen maar niet op alle. Daarnaast geeft ze aan het zicht te verliezen door de veelheid aan rapportages, graag zou ze het goede proces van de ontwerpbegroting willen vasthouden. Verder spreekt ze haar zorg uit over het hoge ziekteverzuim en de onderlinge verschillen in inzet bij de deelnemers.

De voorzitter antwoordt dat iedere deelnemer een eigen rapportage ontvangt waarin specifiek wordt ingegaan op de lokale inzet. Er is wel sprake van verschillen tussen gemeente, echter dit beweegt zich wel rond het gemiddelde. Daarbij is het uiteraard belangrijk om de goede lijn die we hadden met het proces van de ontwerpbegroting vast te houden, maar dit proces heeft ook veel tijd gevraagd. Directeur Heidekamp geeft aan dat conform de verrekensystematiek iedere deelnemer zijn eigen afname betaald. De ontvangen feedback van de eigenaren is volledig gescreend, de opmerkingen die verwerkt konden worden zijn overgenomen. De P & C cyclus staat onder zware tijdsdruk waardoor veel wordt gevraagd van de eigenaren maar ook van de medewerkers van de RUD Drenthe die gelijktijdig ook aan andere documenten werken.

Wethouder Westendorp geeft aan zich te kunnen vinden in de voorjaarsrapportage. Vanwege de verrekensystematiek zit iedereen er wat dichter op, er moet ook begrip zijn dat er meer gestuurd wordt op geld. Daarnaast blijft ook de output belangrijk. Het is daarom belangrijk om goede afspraken te maken en ook de vrijheid te hebben om te kunnen afschalen.

De voorzitter reageert dat het managen van de kosten is verschoven van de RUD Drenthe naar de deelnemers. Naast het afgesproken jaarprogramma kunnen er gedurende het jaar onvoorziene zaken voordoen, dit is meerwerk. Het jaarprogramma is niet vrijblijvend, dit is een vastgestelde opdracht aan de RUD Drenthe. Dit vraagt dus om het meer vooruitkijken door deelnemers. Wanneer de wens is om te schuiven in het programma of om hierop af te schalen dan is het van belang om dit tijdig te doen. De organisatie moet namelijk tijd hebben om hierop te reageren en te kijken wat mogelijk is.

Wethouder Tabak verzoekt om de passages over de positieve uitvoering en de negatieve eindejaarsprognose tekstueel te wijzigen zodat dit minder grote tegenstellingen lijken. Daarnaast vraagt ze hoe het proces richting de raden loopt.

Directeur Heidekamp zegt toe de brief op dit punt aan te passen en verduidelijkt dat de brief wordt aangeboden aan de colleges met het verzoek deze door te sturen aan raden en staten.

Ten aanzien van het ontwikkelprogramma benoemt gedeputeerde Kuipers dat digitalisering een belangrijk onderwerp is, dit blijkt ook uit de evaluatie. Echter dit vraagstuk speelt niet bij de provincie omdat deze het archief heeft overgedragen aan

de RUD Drenthe. Het verzoek is daarom, wanneer dit project een vervolg moet krijgen, de financiering ook bij de gemeenten te beleggen.

*Het algemeen bestuur besluit conform voorstel (voorjaarsrapportage):*

1. Kennis te nemen van de rapportage over de eerste vier maanden van 2021;
2. De voorjaarsrapportage via bijgevoegde brief toe te zenden aan de colleges met het verzoek deze door te zenden naar de raden en staten.
3. Het Jaarprogramma niet aan te passen door temporisering van ontwikkeling
4. Op basis van de eindejaarsprognose van -€ 70K niet over te gaan tot een begrotingswijziging, waarbij wel als uitgangspunt geldt dat iedere deelnemer het geleverde meerwerk conform de verrekensystematiek in de eigen begroting verwerkt.
5. Indien het positieve beeld over de uitvoering de komende maanden kantelt of er concernbrede effecten te verwachten zijn van bijstelling op deelnemersniveau, op voorstel van het eigenarenoverleg en de accounthouders te prioriteren in het Jaarprogramma.
6. Bovengenoemde besluiten te nemen in samenhang met de besluiten over het Uitvoeringsprogramma Ontwikkelopgaven RUD 2021

*Het algemeen bestuur besluit conform voorstel (ontwikkelopgave 2021):*

1. Kennis te nemen van het uitvoeringsprogramma organisatie ontwikkeling 2021
2. Het uitvoeringsprogramma organisatie ontwikkelingen te financieren uit het overgebleven ontwikkelbudget 2020 en de kosten voor het project Digitalisering uitwisseling Milieudossiers (€ 40k) te dekken uit de post onvoorzien.
3. Voorgenoemde besluiten te nemen in samenhang met het besluit over de voorjaarsrapportage RUD 2021

9. Ter besluitvorming

**Concept plan van aanpak aanbevelingen evaluatie GR**

Bijlage:

- a. Concept plan van aanpak aanbevelingen evaluatie GR

De voorzitter geeft aan dat op basis van de bespreking in het algemeen bestuur een plan van aanpak is opgesteld voor de aanbevelingen van de evaluatie GR RUD Drenthe. Hij vraagt aan de AB-leden of dit plan tegemoet komt aan de verwachtingen.

Wethouder Westendorp geeft aan dat het mooi is dat er een uitwerking ligt met acties en prioriteiten. Daarbij ontstaat wel de indruk dat het veel is, ook vraagt hij zich af of de genoemde bedragen passend zijn binnen de begroting. Verder zijn de taken en verantwoordelijkheden van de bestuurlijke taskforce nog niet helder genoeg.

Wethouder Dekker reageert dat een helder proces belangrijk is. Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken en het algemeen heeft een controlerende taak. Zij is daarom geen voorstander om hiernaast een bestuurlijke taskforce te zetten.

De voorzitter antwoordt dat we op een efficiënte wijze invulling willen geven aan de uitvoering van de aanbevelingen en hierbij zo veel als mogelijk willen aansluiten bij bestaande processen. Een belangrijke aanbeveling is bijvoorbeeld het herijken van de Drentse Maat waarvan het wenselijk is om hier vlot opdracht voor te geven zodat we een realistisch jaarprogramma 2022 kunnen opstellen met de juiste kentallen. Vooral voor de bestuurlijke rolname is input van de bestuurlijke taskforce wenselijk. Het is de vraag welke rol het AB hierin kiest.

Gedeputeerde Kuipers vult daarbij aan dat hij het bezwaarpunt van wethouder Dekker begrijpt. Echter, veel van de aanbevelingen richten zich op de deelnemers en minder op de RUD, het is daarom belangrijk om verbreding aan te brengen.

Wethouder Dekker geeft aan dat zij zeker een voorstander is van samenspraak en het voeren van een gezamenlijk gesprek, mits het duidelijk is dat het dagelijks bestuur verantwoordelijk is.

Wethouder Tabak onderschrijft de mening van wethouder Dekker, het voorstel zou er toe leiden dat de rol van het dagelijks bestuur verschuift naar de bestuurlijke taskforce, hetgeen ook strijdig is met de gemeenschappelijke regeling. Een klankbordgroep lijkt beter.

Wethouder Van der Haar geeft aan dat als alle voorstellen in dit proces worden voorgelegd aan het dagelijks bestuur de normale besluitvormingsstructuur in stand blijft. Wethouder Huizing sluit zich bij deze opmerking aan, op deze wijze maak je gebruik van de kracht van het algemeen bestuur maar blijft het dagelijks bestuur verantwoordelijk.

Wethouder Tabak geeft aan dat wethouder Zwiers zich aanmeldt voor de klankbordgroep. De voorzitter geeft aan dat vanuit de regio Zuidoost wethouder Buijtelaar graag deelneemt. Voor regio Noord meldt Wethouder Westendorp zich aan voor de klankbordgroep, onder voorwaarde dat een duidelijke taakafbakening wordt opgesteld.

De voorzitter vat samen dat het dagelijks bestuur verantwoordelijk is en blijft voor het proces, het lijkt beter om de term bestuurlijke taskforce te wijzigen in een klankbordgroep voor het begeleiden van de inhoud. Het zwaartepunt voor de klankbordgroep ligt vooral bij de aanbevelingen over rolneming en de slagkracht van het bestuur. Het plan van aanpak wordt op dit punt aangepast en samen met een begeleidende brief aangeboden aan raden en staten.

Directeur Heidekamp vraagt of de brief, die vanuit de organisatie RUD Drenthe is opgesteld, als bijlage mee gezonden dient te worden. Gedeputeerde Kuipers vraagt zich af of dit wenselijk is. De voorzitter vult aan dat de brief niet actief wordt meegestuurd, mede omdat deze echt gericht is aan het algemeen bestuur. De brief is wel openbaar via deze agenda en is gepubliceerd op de site.

**10. Ter besluitvorming**

**Aanbesteding accountantsdiensten**

Bijlage:

- a. Agendapunt AB
- b. Offerte HZG
- c. Controleverordening en normenkader accountant

De voorzitter geeft aan dat in 2023 opnieuw meervoudig wordt aanbesteed. Wethouder Van der Haar geeft aan dat deze lijn vanuit de Auditcommissie wordt gesteund.

*Het algemeen bestuur besluit conform voorstel:*

1. Kennis te nemen van de offerte van HZG Accountants periode 2021 – 2023.
2. In te stemmen met het enkelvoudig onderhands aanbesteden van de accountantsdiensten voor de jaarrekeningen 2021 t/m 2023.

**11. Ter vaststelling**

**Controleplan 2021**

Bijlage:

- a. Agendaprotocol AB
- b. Controleprotocol

*Het algemeen bestuur besluit conform voorstel:*

1. Het controleprotocol voor de jaarrekening 2021 vast te stellen.

12. Ter besluitvorming

**Commissie Van Aartsen**

Bijlage:

- a. Agendapunt AB
- b. Eindrapport Commissie Van Aartsen – Om de leefomgeving
- c. Brief van Omgevingsdienst NL aan de informateur
- d. Reactie Omgevingsdienst NL op eindrapport
- e. Reactie VNG op eindrapport
- f. Vragen VNG / IPO aan Commissie Van Aartsen
- g. Bericht op VNG site over rapport Commissie Van Aartsen

De voorzitter geeft aan dat het dagelijks bestuur ervoor heeft gekozen om eerst de reactie van de minister af te wachten voordat hierover een standpunt wordt ingenomen. Uiteraard heeft het dagelijks bestuur wel kennis genomen van het rapport en de aanbevelingen die goed inpasbaar zijn mee te nemen bij het plan van aanpak van de evaluatie.

Wethouder Buijtelaar reageert dat donderdag 8 juli een VNG breed standpunt wordt geformuleerd, hij zal daarin ook de mening van het algemeen bestuur meenemen.

*Het algemeen bestuur besluit conform voorstel:*

1. Kennis te nemen van het rapport Commissie Van Aartsen - 'Om de leefomgeving – omgevingsdiensten als gangmaker voor het bestuur'.
2. Kennis te nemen van de eerste inzichten/duiding adviezen.
3. Een aantal adviezen te betrekken bij het op te stellen plan van aanpak naar aanleiding van de evaluatie GR RUD Drenthe en voor het overige eerst het besluit van de Minister af te wachten.

13. Ter kennisname

**Stand van zaken project Digitale uitwisseling en opdrachtverlening**

Bijlage:

- a. Agendapunt AB

Wethouder Doeven geeft aan dat vaker is gesproken over het knelpunt dat sommige gemeenten dossiers niet op tijd of goed aanleveren. Hij verzoekt daarom om dit concreet inzichtelijk te maken.

Directeur Heidekamp reageert dat afgelopen jaren meerdere malen een dergelijk overzicht is gemaakt, dit leidde veelal tot een inhoudelijke discussie maar ook tot een verslechterde sfeer. Vanwege deze reden heeft de Ambtskring de handschoen opgepakt om inzichtelijk te maken wat er in eigen huis nog te doen is. Er is inmiddels een standaard opgesteld, waarbij de toets hoe iedere deelnemer zich hiertoe verhoudt binnenkort wordt uitgevoerd. Directeur Heidekamp geeft aan dat iedere gemeentesecretaris hier het beste inzicht in heeft.

Wethouder Tabak zou graag zien dat deze informatie ook op de bestuurstafel komt vanwege de bestuurlijke verantwoordelijkheid.

Wethouder Dekker geeft aan dat in een gezonde organisatie men elkaar feedback moet kunnen geven, zij schrift van de beschreven signalen.

De voorzitter geeft aan dat er sprake is van verschillen hoe deelnemers er bestuurlijk instaan en ook hoe het ambtelijk contact verloopt.

Gedeputeerde Kuipers benoemt dat dit geen provinciaal project is, maar wel een project waar we met z'n allen last van hebben, belangrijk is dat we dit goed regelen. Het is daarom goed om de ambtskring te vragen om te rapporteren over de stand van zaken bij alle deelnemers.



*Het algemeen bestuur besluit conform voorstel:*

1. Kennis te nemen van de stand van zaken per 22 juni 2021
2. Het db te vragen in overleg met de (vertegenwoordiger van de) Ambtskring afspraken te maken over de implementatie van de nieuwe werkwijze

14.

**W.v.t.t.k.**

Hier wordt geen gebruik gemaakt.

15.

**Sluiting**

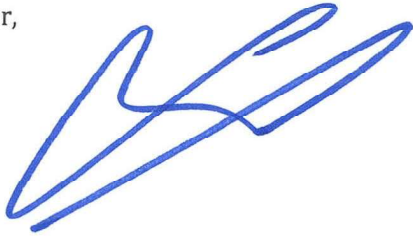
De voorzitter sluit de vergadering om 17.38 uur

Volgende vergadering van het algemeen bestuur op 11 oktober 2021

**Vastgesteld**

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling RUD Drenthe, d.d. 11 oktober 2021.

Voorzitter,



Secretaris,

