

Concept verslag en besluitenlijst vergadering algemeen bestuur RUD Drenthe

Aanwezig:

gedeputeerde J.N. Kuipers	Provincie Drenthe
wethouder H. Heijerman	Gemeente Aa en Hunze
wethouder K. Dekker	Gemeente Assen
wethouder F.A.J. Buijtelaar	Gemeente Borger Odoorn
wethouder J. Huizing	Gemeente Coevorden
wethouder mw. G. Hempen-Prent	Gemeente De Wolden
wethouder J. Otter, voorzitter	Gemeente Emmen
wethouder J. Zwiers	Gemeente Hoogeveen
wethouder J. van der Haar	Gemeente Meppel
wethouder J. Schipper	Gemeente Midden-Drenthe
Wethouder J. Westendorp	Gemeente Noordenveld
Wethouder R. Kraaijenbrink	Gemeente Tynaarlo
Wethouder H. Doeven	Gemeente Westerveld
Mw. M. Heidekamp-Prins	Directeur RUD Drenthe
R.P.N. van der Zanden	Senior adviseur Financiën RUD Drenthe
M. van den Berg	Directiesecretaris
H. Wieling	Relatiemanager

Concept verslag algemeen bestuur van de RUD Drenthe d.d. 28 mei 2021

- Opening**
De voorzitter open de vergadering en heet iedereen welkom.
Voor agendapunt 4 schuiven de onderzoekers (de heer Voets van Twynstra Gudde en de leadauditor de heer Smits van Arena Consulting) en diverse ambtelijke vertegenwoordigers aan.
- Ter vaststelling **Vaststelling van de agenda**
De agenda wordt vastgesteld
- Ter kennisname **Mededelingen en ingekomen stukken**
Er zijn geen mededelingen en ingekomen stukken.
- Ter besluitvorming **Rapport evaluatie GR RUD Drenthe**
Bijlage:
Agendapunt AB
Rapport evaluatie GR RUD Drenthe

Aan het AB wordt via een presentatie de belangrijkste conclusies en aanbevelingen uit de evaluatie GR getoond. De voorzitter vraagt om een reactie van de AB-leden.

Wethouder Hempen geeft aan dat de uitkomsten van de evaluatie helder zijn, zij vraagt zich daarbij af of dit mede voortkomt omdat de RUD Drenthe van bovenaf is opgelegd. De heer Smits geeft aan dat dit mogelijk een rol kan spelen.

Wethouder Dekker geeft aan dat het AB niet altijd tijdig op de hoogte wordt gesteld en vraagt zich af hoe de informatievoorziening tussen het DB en de organisatie RUD Drenthe loopt. De heer Smits reageert dat de managementinformatie heel goed georganiseerd is. Uit het onderzoek komt wel een aandachtspunt naar voren om de koppeling te maken in het (bij)sturen in uren en kosten op deze informatie. Ten aanzien van de informatievoorziening van het DB geeft de heer Smits aan dat de

onderzoekers inzage hebben gehad in de DB verslagen. Hij heeft geen direct zicht op de bedoelde informatievoorziening, wel valt op dat rapportages vaak (te) optimistisch / krap gepland zijn waardoor deze vaak later weer bijgesteld moeten worden.

Gedeputeerde Kuipers vraagt of er onderdelen zijn uit het fase 1 en fase 2 onderzoek die niet op elkaar aansluiten. De heer Voets antwoordt dat in de benchmark een aantal zaken worden benoemd waar flinke stappen zijn gemaakt, bijvoorbeeld het financieel beheer. Het maken van een verbinding met de productie is de volgende stap. Verder is grote vooruitgang geboekt op het gebied van informatiemanagement, dit is een belangrijke randvoorwaarde om te kunnen sturen op productie.

Wethouder Westendorp geeft aan dat de kern van de conclusies gaat over samenspel. In de organisatie is behoefte aan rust. Hij vraagt aan de onderzoekers welke zaken zij adviseren als eerste op te pakken. De heer Smits reageert dat het belangrijk is om te temporiseren. Bij de RUD Drenthe liggen bedrijfsmatige opgaven, bij de deelnemers heeft het digitaliseren hoge prioriteit. Van belang is in ieder geval dat je samen begint. Verder stelt hij voor dat het AB een stuurgroep zou kunnen inrichten waar het gesprek wordt gevoerd over het plan van aanpak.

Wethouder Doeven vraagt of in het onderzoek is gekeken naar de communicatie met raden/staten. Veelal wordt er erg financieel gekeken en minder naar de milieuwinst, belangrijk is om uit te dragen wat goed gaat. De heer Smits antwoordt dat niet met raadsleden is gesproken. Een belangrijke aanbeveling is wel dat de RUD Drenthe meer moet rapporteren over de bijdrage die zij levert aan een schoon en veilig milieu. Dit zou de kern moeten zijn, financiën zou meer op de achtergrond moeten komen. De rapportages dienen vereenvoudigd en begrijpelijker gemaakt te worden.

Wethouder Zwiers onderschrijft het belang van het op orde hebben van de bedrijfsprocessen, zowel bij de RUD Drenthe als bij de deelnemers. Daarbij moeten de deelnemers goed realiseren dat zij zowel klant als eigenaar van de organisatie zijn. Afsluitend spreekt hij zijn waardering uit voor de gezette stappen.

Wethouder Heijerman vraagt naar de relatie (overeenkomsten/verschillen) met het onlangs gepresenteerde rapport van de Commissie Van Aartsen. De heer Smits antwoordt dat dit gaat over het stelsel, financiën en kritieke massa met de hieraan verbonden schaalvergroting. Hij adviseert om zelf de regie te voeren en het rapport te betrekken bij de uitwerking van de aanbevelingen van de evaluatie RUD Drenthe.

Wethouder Dekker vraagt of de eigenaren en het dagelijks bestuur niet eerst een inhoudelijk advies moeten geven voordat het rapport wordt gedeeld met de raden. De voorzitter reageert dat één van de aanbevelingen juist het vroegtijdig delen van informatie is, ook de raden en staten worden op deze wijze goed betrokken.

Wethouder Huizing geeft aan juist een verschil te zien tussen de aanbevelingen van de commissie Van Aartsen (grotere afstand tot bestuur) en de evaluatie (met een grotere inbreng vanuit de deelnemers). Wethouder Buijtelaar antwoordt dat er vanuit de VNG commissie een reactie wordt opgesteld op het rapport van de commissie van Aartsen, hij zegt toe deze te delen.

De voorzitter sluit de eerste reactie ronde af met aan te geven dat ook hij vindt dat de evaluatie een zeer herkenbaar en realistisch beeld geeft van waar wij nu staan. Op basis van de gegeven reacties concludeert de voorzitter dat het algemeen bestuur zich herkent in het rapport. De voorzitter bedankt en complimenteert de onderzoekers voor de inzet.

Wethouder Zwiers en Van der Haar verlaten om 10.00 uur de vergadering.

De voorzitter vraagt aan het algemeen bestuur op welke wijze invulling kan worden gegeven aan het vervolg.

Gedeputeerde Kuipers geeft aan dat zijns inziens een aantal zaken op korte termijn opgepakt kunnen worden (of gewoon naar handelen) en andere zaken meer tijd vragen. Een groot plan van aanpak lijkt niet nodig. Hij spreekt de voorkeur uit om de uitwerking te begeleiden via een bestuurlijke vertegenwoordiging en de rapportage, voorzien van een procesvoorstel, te delen met raden/staten.

Wethouder Westendorp benoemt dat de RUD Drenthe meer solide is geworden en dat het belangrijk is om de waardering uit te spreken voor de medewerkers die hun taak goed uitvoeren. Medewerkers hebben behoefte aan rust. Hij ziet de evaluatie als een spiegel voor eigenaren en bestuur, hierover zijn we te weinig met elkaar in gesprek. Graag zou hij het gesprek over de Drentse milieukwaliteit willen voeren, willen we de beste of de goedkoopste zijn? Verder geeft hij aan dat een aantal conclusies niet nieuw zijn, welke lering is hier uit te trekken? Wethouder Westendorp sluit af dat hij zijn bijdrage wil leveren aan het vervolg en dat hij zich kan vinden in het delen van de rapportage met de raden.

Wethouder Buijtelaar geeft aan dat we in 2016 al hebben afgesproken dat de dossieruitwisseling in eigen huis op orde moet zijn. Het is belangrijk om hier nu ook echt uitvoering aan te geven. Daarnaast is het belangrijk om te investeren in kwaliteit, zowel bij de RUD Drenthe als in eigen huis. Ook wethouder Buijtelaar is voorstander van het delen van het rapport.

Wethouder Huizing onderschrijft de opmerking van wethouder Westendorp. We moeten af van een "wij/zij" cultuur, er is veel winst te halen in het samen doen. Het is belangrijk om te laten zien dat de RUD Drenthe kwaliteit toevoegt, zoals in Coevorden het geval. Wethouder Huizing is akkoord met het delen van het rapport met procesvoorstel.

Wethouder Hempen geeft aan content te zijn met de evaluatie. Het is duidelijk dat er huiswerk in de eigen organisatie ligt, daar gaan ze mee aan de slag. Zij onderstreept de wens van verbondenheid en uniformiteit en is benieuwd naar de te maken afspraken over Drentse milieukwaliteit. Zij adviseert om hier de raden bij te betrekken. Ook wethouder Hempen kan zich vinden in het delen van het rapport met de raden.

Wethouder Dekker geeft aan overtuigd te zijn dat het rapport vlot gedeeld moet worden met de raden/staten. Ze vindt het vervelend dat we er afgelopen tijd niet in zijn geslaagd om bekende verbeterpunten op te lossen. Van belang is dat we in eigen huis ook echt de extra formatie moeten regelen en zorgen voor de juiste mensen aan tafel voor het op te stellen milieubeleid.

Wethouder Doeven benoemt dat het juist goed is dat de evaluatie verbeterpunten bloot legt. Van belang is dat naar de raden en staten een realistisch procesvoorstel wordt geschetst en dat we tijd nemen voor de uitwerking, daarbij te starten met laaghangend fruit. Hij verzoekt daarbij om inzichtelijk te maken welke deelnemers nog verbeterlagen te maken hebben. Ook wethouder Doeven geeft aan dat er meer aandacht moet zijn voor de waardering van de medewerkers van de RUD Drenthe.

Wethouder Heijerman geeft aan het ook eens te zijn met het delen van de rapportage met raden en staten. Hij verzoekt om bij de uitwerking ook stil te staan bij de vraag naar de robuustheid van de organisatie in relatie tot het rapport van Cie Van Aartsen.

Gedeputeerde Kuipers licht toe dat sprake moet zijn van een beknopt plan van aanpak en stelt voor dat de uitwerking ligt bij een afvaardiging van het algemeen bestuur met wethouder Otter als voorzitter.

Wethouder Huizing geeft aan dat afgelopen periode de focus teveel heeft gelegen op geld en productie, hetgeen wellicht ook logisch is gezien de financiële situatie van de gemeenten. We moeten de vraag beantwoorden of we een goede RUD Drenthe willen hebben. Wethouder Huizing spreekt ook de voorkeur uit om met een afvaardiging van het algemeen bestuur te werken.

De voorzitter reageert dat we een aantal jaren geleden hard aan de slag zijn gegaan met de aanbevelingen van het rapport SeinstraVanDeLaar, hier hebben we resultaten en vooruitgang in geboekt. Hij ziet deze fase als een volgende stap in de samenwerking waarbij we meer los komen van de focus op uren. Om hiermee aan de slag te gaan is het echt van belang dat in eigen huis voldoende tijd wordt vrijgemaakt.

Wethouder Dekker reageert op het voorstel van gedeputeerde Kuipers over het instellen van een werkgroep vanuit het algemeen bestuur. Zij geeft aan dat juist het dagelijks bestuur en de eigenaren hier naar haar idee een belangrijke rol in vervullen. Dit past namelijk het beste in de huidige governancestructuur, we moeten daarin rolvastheid betrachten.

De voorzitter vat samen dat de aanbevelingen worden omarmd. De rapportage wordt met een goede aanbiedingsbrief met een procesvoorstel verstuurd aan de raden en staten. Vanuit het dagelijks bestuur wordt op korte termijn een concept plan van aanpak opgesteld op welke wijze de verschillende onderdelen het effectiefst opgepakt kunnen worden. Niet elke aanbeveling hoeft bestuurlijk even intensief behandeld te worden.

Het algemeen bestuur besluit:

1. Kennis te nemen van de rapportage evaluatie GR RUD Drenthe.
2. De rapportage aan te bieden aan de colleges en raden/staten van de deelnemers.
3. Door het dagelijks bestuur een beknopt concept plan van aanpak op te laten stellen als eerste aanzet voor de uitwerking van de aanbevelingen.

5. Ter kennisname **Proces ontwerpbegroting 2022**
Mondeling

De voorzitter verzoekt aan de directiesecretaris om een toelichting te geven op het proces van de ontwerpbegroting 2022. De directiesecretaris licht toe dat een intensief traject met de ambtelijke kerngroep wordt doorlopen om te komen tot een nieuwe ontwerpbegroting. Tijdens de verschillende sessies is de ontwerpbegroting met de stofkam doorgenomen. Zaken die nog onvoldoende duidelijk waren zijn voorzien van een extra motivering. Daarnaast wordt uitdrukkelijk stil gestaan bij eventuele keuzes voor besparingen en wordt tevens vastgesteld welke onderwerpen onvermijdelijk zijn.

Wethouder Westendorp geeft de complimenten voor het geschetste proces en verzoekt om de begrotingsstukken rechtstreeks naar de raden en staten te zenden.

6. **W.v.t.t.k.**

-

7. **Sluiting**

Volgende vergadering van het algemeen bestuur op 5 juli 2021