

Concept verslag en besluitenlijst vergadering van het algemeen bestuur van de RUD Drenthe

Aanwezig:

gedeputeerde J.N. Kuipers	Provincie Drenthe
wethouder H. Heijerman	Gemeente Aa en Hunze
wethouder mw. K. Dekker	Gemeente Assen
wethouder F.A.J. Buijtelaar	Gemeente Borger Odoorn
wethouder J. Huizing	Gemeente Coevorden
wethouder mw. G. Hempen-Prent	Gemeente De Wolden
wethouder J. Otter, voorzitter	Gemeente Emmen
wethouder J. Zwiers	Gemeente Hogeveen
wethouder J. van der Haar	Gemeente Meppel
wethouder J. Schipper	Gemeente Midden-Drenthe
Wethouder J. Westendorp	Gemeente Noordenveld
Wethouder H. Doeven	Gemeente Westerveld
Mw. M. Heidekamp-Prins	Directeur RUD Drenthe
R.P.N. van der Zanden	Senior adviseur Financiën RUD Drenthe
M. van den Berg	Directiesecretaris RUD Drenthe
R. Struik	Adviseur vergunningverlening

Afwezig:

wethouder R. Kraaijenbrink	Gemeente Tynaarlo
----------------------------	-------------------

Concept verslag algemeen bestuur van de RUD Drenthe d.d. 14 april 2021

- 1. Opening**
De voorzitter opent de vergadering en deelt mee dat wethouder Kraaijenbrink verhinderd is. Wethouder Zwiers en Van der Haar schuiven een kwartier later aan.
- 2. Ter vaststelling Vaststelling van de agenda**
De voorzitter stelt voor om aan het einde van de vergadering een onderwerp in een besloten deel te behandelen. Het algemeen bestuur stemt hier (na toelichting) mee in. De agenda wordt conform vastgesteld.
- 3. Ter kennisname Mededelingen en ingekomen**
Wethouder Dekker geeft aan het advies te hebben gekregen om de ontwerpbegroting niet te behandelen. De voorzitter stelt voor om dit te bespreken bij agendapunt 7.
- 4. Ter vaststelling Verslag en besluitenlijst van de vergadering van het algemeen bestuur d.d. 14 december 2020**
Bijlage: concept verslag en besluitenlijst ab

Het verslag en de besluitenlijst wordt vastgesteld.
- 5. Ter kennisname Openbare besluitenlijst van de vergadering van het dagelijks bestuur d.d. 8 februari 2021**
Bijlage: openbare besluitenlijst van de vergadering van het dagelijks bestuur d.d. 8 februari 2021

Het algemeen bestuur neemt kennis van de besluitenlijst.

6. Ter
besluitvorming

Jaarstukken 2020

Ter voorlopige vaststelling

Bijlage:

- a. Agendapunt AB jaarstukken
- b. Concept jaarstukken RUD Drenthe
- c. Concept aanbiedingsbrief colleges
- d. Accountantsverslag jaarrekening 2020 - nazending

De voorzitter geeft een korte toelichting op de stukken en vraagt om een reactie van de AB-leden.

Wethouder Westendorp geeft aan dat de jaarstukken een helder overzicht geven en is tevreden met de constatering van de accountant dat de RUD Drenthe in control is. Hij benadrukt het belang om te vertellen wat we doen voor een schoon en veilig Drenthe. Verder vraagt hij of er een landelijke lobby is voor de Covid-19 gerelateerde kosten. Wethouder Hempen vraagt naar een toelichting op het overgebleven budget voor het ontwikkelprogramma.

Wethouder Huizing benoemt dat tegenover extra kosten door Covid-19 ook besparingen staan, bijvoorbeeld reiskosten. Is dit nader te specificeren? Verder stelt hij 2 tekstuele wijzigingen in de aanbiedingsbrief door te voeren.

Directeur Heidekamp licht toe dat de ontwikkelopgave op onderdelen nog niet klaar is, het overgebleven budget uit 2020 wordt hiervoor ingezet. De voorgestelde wijzigingen in de brief worden verwerkt. Ten aanzien van de extra kosten als gevolg van Covid-19 kunnen gemeenten deze declareren. De voorzitter reageert dat een soort saldo-berekening met plus en min kosten prettig zou zijn. De heer Van der Zanden antwoordt dat met het getoonde bedrag de meerkosten inzichtelijk zijn gemaakt zoals afgesproken naar aanleiding van de najaarsrapportage waarbij een tekort werd gesignaleerd. Vanwege de mogelijkheid om die kosten als deelnemer te kunnen declareren is daarbij gevraagd juist de meerkosten inzichtelijk te maken. Daarmee kon het voordeel van bv. de reiskosten deels worden gebruikt ter dekking van extra inhuurkosten.

Wethouder Schipper geeft als voorzitter van de Auditcommissie aan dat het jaarverslag en de jaarrekening in de Auditcommissie zijn besproken. Hij licht toe dat er een mooi accountantsverslag ligt, voorzien van een goedkeurende verklaring. De Auditcommissie brengt daarom een positief advies uit op de stukken.

Het AB besluit:

1. De jaarstukken 2020 voorlopig vast te stellen.
2. Het jaarrekeningresultaat vast te stellen op negatief € 82.037.
3. Het plan van aanpak voor de dekking van het negatieve saldo in concept vast te stellen.
4. De jaarstukken 2020 toe te zenden aan de colleges van de deelnemers met daarbij het verzoek om een zienswijze in te dienen op het concept plan van aanpak ter dekking van het negatieve exploitatiesaldo.

Vanwege de bepaling in de GR dat de jaarstukken voor 15 april aangeboden dienen te worden aan raden/staten stelt de voorzitter voor de "kale" jaarstukken vandaag alvast aan de griffies te zenden. Later volgt de getekende aanbiedingsbrief met stukken.

7. Ter
besluitvorming

Ontwerpbegroting 2022

Ter voorlopige vaststelling in het ab van 14 april
Bijlage:

- a. Agendapunt AB begroting 2022
- b. Concept ontwerpbegroting 2022
- c. Concept aanbiedingsbrief ontwerp-begroting

Reacties op de kaderbrief

- d. Samenvatting reacties gemeenten
- e. Brief gemeente Meppel
- f. Brief gemeente Aa en Hunze
- g. Brief gemeente Noordenveld
- h. Brief gemeente Midden-Drenthe
- i. Brief gemeente Tynaarlo
- j. Brief gemeente Coevorden
- k. Brief gemeente Assen
- l. Brief gemeente Aa en Hunze – Aanvulling
- m. Brief gemeente Assen – Aanvulling
- n. Brief gemeente De Wolden
- o. Brief gemeente Hoogeveen
- p. Brief gemeente Noordenveld – Advies intergemeentelijke werkgroep

De voorzitter geeft aan dat afgelopen periode met de kaderbrief, het addendum en de ingekomen reacties al flink is gesproken over de financiën 2022. In de AB-vergadering van 19 februari is afgesproken om alle onoverkomelijke onderwerpen nu mee te nemen en later dit jaar de onderwerpen te behandelen die meer uitzoekwerk vragen. Alle ontvangen input is verwerkt, ten opzichte van het addendum is de ontwerpbegroting verlaagd. De voorzitter vraagt om een reactie vanuit het AB.

Wethouder Doeven, Dekker en Westendorp geven een procesvoorstel. Zij stellen voor om de ontwerpbegroting eerst te bespreken in het eigenarenoverleg omdat die bij de voorbereiding niet betrokken zijn.

De directeur antwoordt dat het eigenarenoverleg op 1 maart heeft geadviseerd om de ontwerpbegroting te voorzien van een extra onderbouwing en inzicht in bespaarmogelijkheden. Op basis van dat advies zijn de stukken aangepast en vervolgens in meerdere bijeenkomsten met het DB besproken en ter besluitvorming aan het AB voorgelegd. Die op basis van hun advies aangepaste stukken zijn inderdaad niet inhoudelijk met het eigenarenoverleg doorgesproken.

Wethouder Dekker reageert dat op dit moment niet bekend is of wel het optimale is gedaan ten aanzien van de onderwerpen. Wethouder Westendorp vult aan dat hij het gevoel heeft dat de eigenaren niet voldoende in positie zijn gebracht omdat er naderhand veel zaken zijn veranderd. Hij verzoekt om ruimte te krijgen om goed inhoudelijk te sturen. Wethouder Buijtelaar, Van der Haar en Zwiers sluiten zich hier bij aan, er dient meer zicht te komen in prioriteiten en middelen.

Gedeputeerde Kuipers licht toe dat de ontwerpbegroting een aantal keren in het DB is besproken en vraagt zich af of uitstel wel de oplossing is, mede gezien de termijnen.

Wethouder Zwiers reageert dat het AB ook tegen de begroting kan stemmen als er niet genoeg tijd is.

De voorzitter geeft aan dat we de begroting nu nog niet definitief vaststellen en er dus nog tijd is om samen met de eigenaren de inhoud scherp te stellen. Een andere vraag is wat de consequenties zijn als we extra tijd nemen voor de ontwerpbegroting. De directeur reageert, en de heer van der Zanden vult aan, dat volgens de GR de ontwerpbegroting voor 1 mei dient te worden aangeboden aan de raden en staten en voor 1 augustus aan het ministerie van BZK. Deze termijnen worden dan niet gehaald. Wethouder Dekker vraagt of de zienswijzetermijn verkort kan worden en of het ministerie van BZK wellicht verzocht kan worden om meer tijd te krijgen.

Gedeputeerde Kuipers reageert dat de 8 weken termijn wettelijk is en dat raden/staten voldoende tijd dienen te krijgen. Wethouder Hempen onderstreept het belang hiervan.

Wethouder Dekker verzoekt te onderzoeken of we meer tijd kunnen nemen voor het opstellen van de ontwerpbegroting, ook om deze goed te kunnen verdedigen voor raden/staten. Wethouder Hempen, Heijerman, Schipper, Huizing, Van der Haar sluiten zich hierbij aan.

Na een inhoudelijke bespreking over termijnen concludeert de voorzitter dat het niet haalbaar is om voor 1 augustus een begroting in te dienen bij het ministerie. Hij onderstreept daarbij het belang dat er een goed product wordt neergelegd voor raden en staten. De voorzitter stelt voor om richting het ministerie van BZK een reactie op te stellen dat over de ontwerpbegroting nog het gesprek wordt gevoerd en eventueel de ontwerpbegroting alvast in te sturen. Een extra onderbouwing is wel vlot te leveren, maar als de extra kostenstijgingen niet geaccepteerd worden dan vraagt dit voldoende tijd voor afstemming. Het is daarom niet de verwachting dat het proces van bespreking in het eigenarenoverleg en bestuurlijk overleg voor juni is afgerond. De zienswijzprocedure zal daarom ook deels over de zomer getild moeten worden. Afsluitend stelt de voorzitter voor om de ervaringen en het proces van de afgelopen periode in een later stadium te evalueren.

Wethouder Dekker en Heijerman ondersteunen het idee om de ontwerpbegroting in te dienen bij het ministerie met de datum van beoogde vaststelling.

Gedeputeerde Kuipers geeft aan dat we in het najaar de wenselijke/nader te onderbouwen onderwerpen zouden gaan behandelen in een begrotingswijziging 2022. Wanneer het AB besluit om meer tijd te nemen, dan dient beseft te worden dat zowel de noodzakelijke als de wenselijke onderwerpen gezamenlijk in één ontwerpbegroting opgenomen dienen te worden. Hij spreekt daarom de voorkeur uit om nu de voorliggende ontwerpbegroting voorlopig vast te stellen onder voorwaarde dat een extra onderbouwing wordt aangeleverd.

De voorzitter concludeert dat sprake is van 2 keuzes: de ontwerpbegroting wordt voorlopig vastgesteld onder voorwaarde dat deze wordt voorzien van een extra onderbouwing of het AB neemt meer tijd voor het opstellen van de ontwerpbegroting waarin ook de extra onderwerpen (o.a. Omgevingswet) worden opgenomen.

Het AB besluit om de ontwerpbegroting nu niet vast te stellen.

Gedeputeerde Kuipers geeft aan dat, ondanks dat deze keuze niet zijn voorkeur heeft, hij begrip heeft voor het standpunt van het AB. Hij stelt voor om namens het DB een brief uit te laten gaan aan de colleges met uitleg over het nieuwe proces om te komen tot de begroting 2022. De voorzitter geeft aan deze brief vanuit het DB zal worden verzonden en dat een reactie richting het ministerie van BZK wordt voorbereid waarin de latere aanlevering van de begroting wordt aangekondigd en toegelicht.

Het AB besluit:

1. Kennis te nemen van de ontvangen reacties op de kaderbrief 2022.
2. Kennis te nemen van de (nieuwe) kostenverhogende onderwerpen en het proces om verdere kostenverhogingen en potentiële besparingen in beeld te brengen.
3. Extra tijd te nemen om de ontwerpbegroting inhoudelijk voor te bereiden en niet in te stemmen met besluitpunten 3 t/m 8 uit het agendapunt.

8. Ter kennisname Proces aanpassing GR en mandaatbesluiten

Bijlage:

Agendapunt AB

Wethouder Hempen geeft aan het inhoudelijk eens te zijn met het voorstel, zij voegt hieraan toe dat in haar gemeente wordt onderzocht of zij ook zelf taken kunnen uitvoeren. Wethouder Zwiers geeft aan dat dit ook bij Hoogeveen plaats vindt.

Het AB besluit:

Kennis te nemen van het proces aanpassing GR en mandaatbesluiten in samenhang met de Omgevingswet en de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

9.

W.v.t.t.k.

-

10.

Sluiting

De voorzitter sluit het openbare deel van de vergadering.